



2009 | Институт устойчивого развития



## содержание

Институт устойчивого развития	4
Экспертные разработки	6
Семинары	28
Социальный форум	40
Мероприятия	44
Публикации	46
Towards a Sustainable Russia 2009. Institute of Sustainable Development	47

# Институт устойчивого развития

*Институт устойчивого развития, как совместная программа Центра экологической политики России и Общественной палаты Российской Федерации, является институтом общественной политики, призванный осуществлять поиск путей решения социальных, экономических и экологических проблем в интересах гражданского общества.*

Институт устойчивого развития, как институт общественной политики, нацелен на поиск путей решения социальных, экономических и экологических проблем для обеспечения устойчивого развития в интересах гражданского общества.

Институт представляет собой объединение экспертов в области экологии, экономики и устойчивого развития.

В основе деятельности Института - обеспечение реализации главного приоритета: повышение ценности природы и ее ресурсов, а также человека, его жизни и здоровья, что и определяет уровень развития любого общества и успех его продвижения по пути устойчивого развития.

Назначение Института - разработка основ национальной экологической политики и политики в интересах устойчивого развития. Среди приоритетных направлений - повышение энергоэффективности и снижение природоемкости экономики, развитие механизмов устойчивого природопользования, обеспечение платежей за экосистемные услуги (включая механизмы Киотского протокола и его современное развитие), развитие экологической культуры.

Задачи Института:

- Консолидация усилий экспертного сообщества по обеспечению устойчивого развития России.
- Формирование общественной политики в

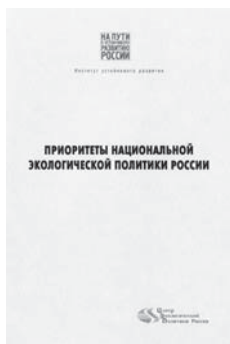
области устойчивого развития.

- Содействие разработке и реализации государственной политики в области устойчивого развития.
- Содействие развитию гражданской активности и консолидации всех секторов общества, включая государство, бизнес и общественность, в решении проблем устойчивого развития.
- Формирование институтов устойчивого развития в регионах.

Формы работы:

- Экспертные разработки по основным направлениям экологической политики и устойчивого развития, представленные в виде публикаций, аналитических обзоров, обращений.
- Поддержка работы Социального Форума по энергоэффективности и изменению климата с привлечением к его работе представителей гражданского общества, экспертного сообщества, бизнеса, власти.
- Проведение семинаров и конференций по актуальным направлениям экологической политики и устойчивого развития.

## Приоритеты национальной экологической политики России



*В.М. Захаров*



*С.Н. Бобылев*

Десять лет назад в качестве приоритета национальной экологической политики России было определено повышение ценности природных ресурсов и всего природного богатства (Приоритеты национальной экологической политики России, 1999). Время не только подтвердило правильность выбора, но и еще больше повысило его значимость. Из области научных предложений этот приоритет уверенно перешел в практическую плоскость, лег в основу действий в направлении обеспечения устойчивого развития, причем не только в России. Одновременно стало ясно, что его недооценка — причина затруднений в обеспечении устойчивого развития. Низкая оценка природного богатства ведет к переэксплуатации природных ресурсов.

Время показало и универсальность приоритета. Оказалось, что этот экологический приоритет неразрывно связан с социальным приоритетом повышения ценности человеческой жизни и здоровья. Вместе они и определяют пути обеспечения устойчивого развития общества. По тому как люди ценят природу и ее ресурсы, а также свою жизнь и здоровье и определяется уровень развития любого общества. Эти ценности и должны лечь в основу политики и идеологии страны для обеспечения нашего социально экономического и духовного развития по пути гармонизации интересов развития экономики и требований экологической безопасности, определить повышение

ценности природы и человека в качестве пути развития общества и его культуры.

Практика развития рыночной экономики и последние кризисные явления как в России, так и в мире показала, что обеспечение реализации этих приоритетов оказывается едва ли не главной задачей государства и гражданского общества. Если снятие административных барьеров и контроля со стороны гражданского общества и способствует получению прибыли и быстрому росту экономики, то обеспечение бескризисного устойчивого развития невозможно без их вмешательства. А озабоченность госструктур решением насущных задач, особенно в условиях кризиса, определяет роль гражданского общества и экспертного сообщества, в лице институтов общественной политики, в обеспечении решения долгосрочных задач, связанных с реализацией этих приоритетов.

Все нарастающие природные и социальные аномалии есть следствие нашего неверного поведения, ответ на недооценку важности отмеченных приоритетов.

Стало ясно, что для их реализации необходимо переход от гуманитарных призывов к экономической заинтересованности. Они должны войти в «правила игры» для бизнеса, что обеспечит развитие экономики в верном направлении. При определившейся значимости приоритета повышения ценности природы движение в этом направлении должно быть выгодно (что обеспечивается экономическими рычагами) и престижно (что определяется уровнем культуры).

Определившийся сейчас магистральный путь, нацеленный на повышение энергоэффективности и снижение природоемкости экономического роста, есть реализация приоритета повышения ценности природы. В решении этой задачи объединяются экологические и экономические интересы. Разная



*М.И. Васильева*



*Б.А. Ревич*



*В.А. Явин*

мотивация обеспечивает главное — повышение ценности природы, как условие устойчивого развития.

При всей важности перспективной инновационной политики, приоритетом момента является обеспечение реализации экологической политики, определяющей наше отношение к природным ресурсам, на которых и строится наша экономика уже сегодня. Приоритет экономической политики по широкому использованию природных ресурсов должен учитывать приоритет экологической политики по повышению их ценности. А в дальнейшем, и инновационная экономика должна строго соответствовать требованиям приоритета экологической политики. Непременным условием устойчивого развития является минимизация обеднения природного капитала, при непрременной компенсации этого ущерба за счет других видов капитала.

Общая тенденция повышения ценности природы в развитии человечества не вызывает сомнений и не имеет отношения к кратковременным флуктуациям рыночных цен на определенные природные ресурсы.

На повышении ценности природных ресурсов и услуг строится современная концепция платежей за экосистемные услуги. Первый серьезный международный успех на этом пути — механизм Киотского протокола и его современное развитие. Подход должен быть распространен на все виды природных ресурсов и услуг, а не только те, которые уже сегодня «на рынке». Организация платежей за экосистемные услуги определяет новые перспективы для развития России — страны самых богатых природных ресурсов. Реализация этого приоритета позволит позиционировать Россию не только как энергетическую державу, но и в качестве экологического донора.

*Приоритеты национальной экологической политики России. / Под ред. В.М. Захарова. - М.: Институт устойчивого развития/Центр экологической политики России, 2009. - 152 с.*



# Кризис: экономика и экология

При поиске путей выхода из кризиса необходимо заложить основы для экологически устойчивого инновационного развития страны. Среди первоочередных мер, которые должны быть реализованы:

Поддержка бизнеса со стороны государства в условиях кризиса должна сопровождаться обязательным соблюдением экологических требований, развитием «экологически чистого» производства и инноваций.

Экономическая поддержка экологизации экономики, включая страхование, налоги, кредиты, субсидии, тарифы, пошлины.

Поддержка локальных инициатив устойчивого природопользования (инвестиционные проекты): устойчивое лесопользование (включая недревесные ресурсы леса), высокопродуктивное «экологически чистое» сельское хозяйство, традиционное природопользование, развитие экотуризма.

Следует отказаться от высокочрезмерных мегапроектов по использованию природных ресурсов с непредсказуемыми последствиями для природы и человека. Воздержаться от форсирования разработки высокочрезмерных новых месторождений. Обеспечить повышение отдачи месторождений, обновление оборудования, углубление переработки сырья, в том числе и для экспорта.

Обеспечить энергосбережение и использование возобновляемых источников энергии, инноваций, «наилучших существующих техно-



логий».

Использовать в качестве показателей развития не только ВВП или ВРП, а показатели, учитывающие «цену» экономического роста для природы и человека. Это – индикаторы устойчивого развития – показатели, отражающие истощение природных ресурсов и его компенсацию за счет других видов капитала. Необходима разносторонняя оценка природных ресурсов и услуг, развитие механизмов платежей за экосистемные услуги.

Разработать и принять Национальную экологическую политику и Стратегию устойчивого развития страны. Главный приоритет – повышение ценности природных ресурсов и услуг – определяет основное направление действий: сохранение и устойчивое использование природного капитала при компенсации его затрат за счет наращивания других видов капитала.

Широко использовать поддержку со стороны международного сообщества для повышения энергоэффективности, сокращения выбросов, перевооружения производства и сохранения природного богатства (за счет реализации неиспользованных квот на выбросы парниковых газов согласно Киотскому протоколу за период 2008–2012 гг., проектов совместного осуществления, определения позиции России на переговорах о перспективах развития до 2050 г.).

Обеспечить работу Социального форума по энергоэффективности и изменению климата для активного участия гражданского общества в решении проблемы внутри страны и позиционирования России в мире. Для этого необходимо широкое привлечение представителей общественности (НПО и общественные палаты), бизнеса (ТПП и РСПП) и экспертного сообщества (РАН и Высшая школа) к участию в работе Социального форума.

Обеспечить повышение эколого-экономической культуры населения для реализации задачи повышения энергоэффективности и экоэффективности (включая практические меры по сбережению воды, газа, электроэнергии, обеспечению экологических требований при использовании личного транспорта, продовольствия, утилизации отходов). Принять Стратегию формирования экологической культуры населения РФ.

*С.Н. Бобылев, В.М. Захаров. Кризис: экономика и экология. - М.:  
Институт устойчивого развития/Центр экологической политики России,  
2009. - 84 с.*

## Экосистемные услуги и экономика



В настоящее время в мире активно начинается разработка широкого круга вопросов, связанных с экосистемными услугами: их определение, функции, оценка, механизмы компенсации, формирование рынков этих услуг, выявление потенциальных продавцов и покупателей. Экосистемные услуги включают ресурсные, регулирующие, культурные и другие услуги и часто определяются как выгоды, которые люди получают от экосистем. Киотский протокол в определенной степени стал первой попыткой мирового сообщества в глобальном масштабе включить экосистемные услуги, платежи за них и компенсацию отдельным странам в международные и страновые экономические механизмы для борьбы с изменением климата.

Среди основных причин продолжающейся деградации экосистем можно выделить две: несовершенство традиционной рыночной модели и неэффективность государственной политики. Особенно негативно сказывается отсутствие цены/оценки или минимальная оценка подавляющего большинства экоуслуг.

Для экономической оценки экосистемных услуг и ее использования в реальной экономике можно выделить следующие четыре этапа: идентификация экосистемной услуги; определение ее экономической ценности и выгод, с ней связанных; определение получателя выгод от услуги; формирование механизма платежей (компенсации) за экоуслуги. С точки зрения

комплексности оценки и экономической дифференциации экосистемных услуг перспективной является концепция общей экономической ценности (стоимости).

Выгоды, поступающие от конкретной экосистемы, распределяется на огромные территории. Сейчас из-за латентного (скрытого) характера многих выгод от экосистемных услуг, их «рассеянности» между потребителями традиционная экономика в значительной степени признает эти услуги бесплатными, их важность значительно недооценивается, что приводит к их деградации.

Платежи за экосистемные услуги могут стать эффективным экономическим механизмом, поддерживающим сохранение и рациональное использование всех функций природного капитала. Специфика платы за экосистемные услуги для многих стран, включая Россию, заключается в том, что, несмотря на факт их оплаты, смены собственника при этом часто не происходит. Необходимо иметь в виду, что один и тот же субъект может одновременно выступать и в той, и в другой роли. Субъект, выступив в качестве получателя платежей, может затем неоднократно выступать в качестве плательщика на пути обеспечения практического сохранения и поддержки тех или иных экосистемных услуг.

Для России можно предложить следующие направления развития экономического механизма компенсации экоуслуг: 1) международные компенсационные фонды; 2) федеральные компенсационные фонды; 3) целевые фонды МПР; 4) целевые фонды министерств и ведомств; 5) межрегиональные компенсационные механизмы; 6) платежи за экосистемные услуги (целевые фонды) предприятий; 7) формирование рынков экосистемных услуг (развитие действующих и формирование новых); 8) локальные компенсационные механизмы.

Общим принципом действия механизмов компенсации (платежей) за экосистемные услуги должна стать выгода сохранения экоуслуг для их собственников/арендаторов/пользователей и т.д. в лице местных сообществ, регионов, стран, что определяет общую экономическую эффективность природоохранных действий этих субъектов. Однако глобальная/страновая выгода и необходимость дополнительных затрат на страновом/местном уровне для сохранения экосистем не означает «иждивенчества» для населения, выделения ему денег без всяких обязательств. Речь должна идти о целенаправленной деятельности по охране, рациональному использованию экосистем или отказу от их использования. Это подразумевает и долевое распределение инвестиций и издержек на поддержание экосистемных услуг. Затраты должны распределяться между местным сообществом, региональными и федеральными властями, международным сообществом. Выделение средств на локальный/страновой уровне должно быть тесно связано с их целевым

использованием на проекты устойчивого природопользования: сохранение и поддержка экосистем, локальные природоохранные проекты, экологически чистые технологии, развитие экологического туризма, органическое сельское хозяйство, лесоразведение, «зеленые инвестиции», а также на социальные проекты, связанные с поддержкой и переобучением населения, высвобождаемого из активной природоэксплуатирующей деятельности. Подобный целевой расход «внешних» затрат должен контролироваться.

Россия играет ведущую роль в мире по оказанию важнейших экосистемных услуг всей планете. Экосистемы страны вносят самый большой, по сравнению с другими странами, вклад в планетарную стабильность, что во многом связано с сохранившейся в естественном состоянии значительной частью территории. В связи с этим идентификация экосистемных услуг, их экономическая оценка из области теоретических научных исследований должны перейти в практическую плоскость и стать выгодными для России, так как она очевидно является глобальным экологическим донором и вполне может претендовать на экономическую компенсацию поддержки своих экоуслуг.

Наряду с глобальным уровнем, не менее важно идентифицировать и оценить экосистемные услуги внутри страны. Парадоксальная ситуация «бедные регионы – богатая природа» оборачивается деградацией экосистемных услуг в попытке бедных районов повысить уровень материального благосостояния на основе традиционных природоэксплуатирующих подходов. Очевидно, что для сохранения природы регионы должны идти на определенные экономические жертвы, ограничивая свою экономическую активность в области природоэксплуатирующих и загрязняющих производств, которые составляют подавляющую часть российской экономики. В связи с этим, для регионов Байкала, Алтая, Камчатки, территорий с уникальной живой природой должны быть созданы эколого-экономические компенсационные механизмы на федеральном уровне, включающие стимулирование социально-экономического развития таких мест на экологически устойчивой основе. Такие механизмы должны позволять учитывать и компенсировать как позитивный экологический вклад отдельных субъектов РФ, так и негативный – различного рода загрязнения, производимые одним субъектом и наносящие ущерб другому.

*С.Н. Бобылев, В.М. Захаров. Экосистемные услуги и экономика. - М.: Институт устойчивого развития/Центр экологической политики России, 2009. - 108 с.*



## Экономика и климат: участие России в решении глобальной экологической проблемы

1. Изменение климата является первоочередной геополитической и экономической проблемой 21-го столетия, которая будет занимать все более значимое место в приоритетах политического руководства России и в деятельности органов власти, бизнеса, общественных организаций.

2. Россия подвержена воздействиям экстремальных проявлений изменения климата больше, чем остальные страны Европы и Центральной Азии, причем уязвимость экономики России определяется прежде всего, наличием большого количества территорий с неблагоприятной экологической обстановкой и плохим состоянием инфраструктуры.

3. Переговорный процесс по подготовке нового климатического соглашения является беспрецедентным по комплексности и сложности охватываемых проблем. Изменения экономической парадигмы и перехода к низкоуглеродному развитию ведущих стран мира, включая и Россию, неизбежны.

4. Повышение энергоэффективности экономики и сокращение уровня выбросов парниковых газов имеют критическую важность для средне- и долгосрочной энергетической политики и экономики России, сохранения глобальной конкурентоспособности страны.

5. Необходимо разработать программу поэтапного сокращения в среднесрочной перспективе и рационализации субсидий на использование ископаемого топлива, с одно-



*А.А. Аверченков*

временным предоставлением мер социальной поддержки населения.

6. Россия сохраняет возможности получить существенные экономические и политические дивиденды от участия в развивающихся международных углеродных рынках. Привлечь инвестиции в повышение эффективности производства и потребления энергии, развитие возобновляемых источников энергии и возможно путем запуска работающих процедур утверждения проектов совместного осуществления и введения схемы целевых экологических инвестиций.

7. Неиспользованный резерв национальной квоты прав на выбросы может и должен использоваться не как дополнительная подушка для экстенсивного роста, а для капитализации финансовых механизмов поддержки перехода основных секторов российской экономики к ресурсо- и энергоэффективному развитию.

8. Целесообразно проработать возможность создания международного финансового механизма использования резерва национальной квоты для обеспечения принятия и выполнения дополнительных обязательств развитыми странами.

9. Целесообразно начать подготовку российской национальной системы лимитирования и торговли правами на выбросы парниковых газов, обеспечив ее совместимость с международными углеродными рынками. Цель — создать стимулы предприятиям в снижении выбросов и, соответственно, в повышении энергоэффективности производства рентабельными и гибкими методами.

10. Необходимо безотлагательно определить приоритеты, формы и механизмы участия России в качестве донора в предоставлении помощи развивающимся странам по адаптации к изменениям климата.

*А.А. Аверченков. Экономика и климат: участие России в решении глобальной экологической проблемы. - М.: Институт устойчивого развития/Центр экологической политики России, 2009. - 72 с.*



## Актуальные проблемы национальной лесной политики

В работе излагается стратегия развития лесного комплекса России на период до 2020 года, подготовленная группой экспертов в Совете по развитию лесного комплекса при Правительстве РФ. Основные положения стратегии направлены на совершенствование управлением лесами как важнейшего экологического и ресурсного потенциала, играющего важную роль в экономике государства.

Для реализации стратегии развития лесного комплекса РФ и совершенствования лесного законодательства необходимо решить ряд задач.

Пересмотреть ряд положений лесного кодекса, не способствующих успешному развитию лесных отношений. Повысить правовой статус лесов как особого объекта, тесно связанного с землей и определяющего режим использования земель, на которых они произрастают. Перевести леса в категорию недвижимого имущества с обязательной государственной регистрацией сделок по лесам и обязательным ведением государственного лесного кадастра.

Признать разработку национальной лесной программы обязательным элементом государственного управления лесами и обеспечить ее реализацию в рамках региональных лесных планов. Обеспечить долговременный характер лесных планов, учитывающих исключительную длительность воспроизводственного цикла лесов и долговременные ин-



*А.С. Исеев*



*Г.Н. Коровин*



тересы государства и общества в управлении лесами.

Повысить правовой статус государственной лесной службы и построить трехуровневую систему государственного управления лесами, соответствующую существующему административно-территориальному делению РФ. Возложить на государственные лесничества функции низового звена государственного управления лесами. Наделить лесную службу всеми полномочиями, необходимыми для эффективного выполнения функции государственного управления лесами на федеральном, региональном и местном уровнях.

Обеспечить проведение лесоустройства в интересах государства, являющегося собственником лесов, и за счет средств собственника (государственного бюджета). Расширить функции лесоустройства и повысить его роль в разработке и реализации лесных планов на местном и региональном уровнях.

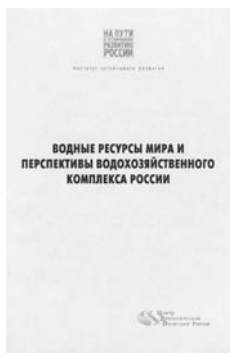
Привести уровень охраны и защиты лесов от деструктивных воздействий природных и антропогенных факторов в соответствии с современными экологическими, экономическими и социальными требованиями. Обеспечить федеральную поддержку регионов при борьбе с огнем в условиях чрезвычайной горимости лесов и при проведении истребительных мероприятий в условиях массовых вспышек вредных насекомых и болезней леса.

Ускорить развитие национальной системы добровольной лесной сертификации и усилить контроль выполнения принятых РФ международных обязательств по лесам.

До полного охвата государственной инвентаризацией всех лесов и лесных земель сохранить существующий порядок формирования информационного обеспечения государственных органов управления лесами, основанный на регулярном проведении государственных учетов лесов и учета текущих изменений в них в результате воздействия природных и антропогенных факторов. В целях усиления борьбы с нелегальными рубками и другими нарушениями лесного законодательства сохранить разрешительную систему лесопользования с упрощенным порядком оформления документов и упрощенным доступом к лесным ресурсам.

Высказанные положения, положенные в основу совершенствования государственного управления лесами, учтены в Стратегии развития лесного комплекса и представлены на утверждение в Правительство РФ.

*А.С. Исаев, Г.Н. Коровин. Актуальные проблемы национальной лесной политики. - М.: Институт устойчивого развития/Центр экологической политики России, 2009. - 108 с.*



## Водные ресурсы мира и перспективы водохозяйственного комплекса России

Вода — самый важный из вовлекаемых в человеческое хозяйство природных ресурсов, по объему ежегодного использования она намного превосходит массу всех вместе взятых других добываемых ресурсов. Запасы воды на Земле колоссальны, но возможность их использования ограничена в первую очередь природными факторами, в том числе экологическими. Беспрецедентный рост мировой экономики в XX веке, демографический взрыв, сопутствующее этому увеличение антропогенной нагрузки на экосистемы и природные водные объекты стали причиной возникновения нехватки воды во многих регионах мира. Водообеспеченность в мире в расчете на одного человека в 2002 г. уменьшилась в сравнении с 1970 г. почти вдвое, однако к 2050 г. следует ожидать ее дальнейшего снижения в сравнении с 2002 г. в полтора раза. Ситуация может оказаться еще менее благоприятной, если не переломить тенденцию антропогенного ухудшения качества воды в природных источниках. Примерно между 2035 и 2045 гг. экономически доступная, но еще не вовлеченная в хозяйство пресная вода останется только в Канаде, России и Бразилии.

Прогнозируемое обострение водного дефицита, который заставит страдать более половины населения планеты, заставляет говорить о глобальном водном кризисе.

Россия занимает второе место в мире по валовым ресурсам пресной воды (после Бра-



*В.И. Данилов-Данильян*

зилии), а по водообеспеченности в расчете на душу населения — третье место среди крупных стран (после Канады и Бразилии). Особенностью использования водных ресурсов в России является низкая эффективность; особенно опасны аварийные сбросы загрязненных вод, связанные с авариями на очистных сооружениях, и нелегальные сбросы сточных вод в обход очистных сооружений в ночное время. Это приводит к тотальному загрязнению поверхностных и многих подземных источников водоснабжения, в результате порядка 35% проб воды в этих источниках не соответствуют стандартам качества. В целом в России без очистки в водные объекты сбрасывается около 20% неочищенных канализационных вод. Ежегодный ущерб от загрязнения водных объектов в первые годы XXI в. составлял в среднем около 70 млрд руб. (в ценах 2001 г.), за последние годы этот показатель возрос. Централизованным водоснабжением питьевой водой в России охвачено только 2/3 населения. Низкое качество доставляемой населению питьевой воды (не менее трети проб не удовлетворяют санитарным требованиям) обусловлено не только загрязнением ее источников, но и отсутствием водоохраных зон вокруг них, отсутствием или низким качеством оборудования на станциях водоподготовки, неудовлетворительным состоянием водопроводных сетей. Достаточно широко проявляется в России негативное воздействие гидрологических процессов.

По данным МЧС России, подвержены затоплению более 300 городов, тысячи мелких населенных пунктов с населением более 4,6 млн чел., более 7 млн га сельхозугодий. Среднегодовое наводнение по экспертным оценкам составляет около 50 млрд руб. в год. Изменения режима осадков, обусловленные глобальным потеплением, для России будут, скорее всего, неблагоприятными. Ожидаемое существенное увеличение неравномерности выпадения осадков означает одновременное усиление угрозы, как наводнений, так и засух на этой территории.

Глобальный водный кризис заставляет с особым вниманием относиться к богатейшим водным ресурсам России. Экспорт воды в сколь угодно значимых масштабах экономически неоправдан, но тем более важным должен стать экспорт водоемкой продукции (электроэнергии, продуктов нефтеоргсинтеза и других подотраслей химической промышленности, бумаги, металлов и др.).

Водоемкая продукция будет высоковостребованной на мировом рынке и может стать главным источником валютных поступлений в российскую экономику. Важнейшая задача, которую необходимо решить для достижения этой цели, — наведение порядка в водном хозяйстве, рационализация водопользования.

Невысокая эффективность водопользования, недопустимо низкое качество обеспечения населения питьевой водой во многих водохозяйственных системах, неудовлетворительное состояние наиболее значимых эксплуатируемых природных водных объектов объясняются прежде всего тем, что водное хозяйство страны по целому ряду признаков остается на уровне развития, характерном для середины прошлого века. Ошибочная ориентация на экстенсивное развитие, пренебрежение вопросами эффективности водопользования, недостаточное внимание к экологическим аспектам и другие обстоятельства определили отставание российского водного хозяйства от мирового уровня, отчетливо проявившееся уже к 1980-м гг. Беды российского водного хозяйства резко усугубились вследствие крайне недостаточного финансирования его развития в 1990-е гг.

Для решения возникших проблем необходимо разработать и последовательно осуществлять государственную политику, направленную на обеспечение устойчивого водопользования. В возможно короткие сроки это позволило бы начать работу по решению указанного комплекса проблем. С этой целью в 2009 г. разработана и принята Правительством «Водная стратегия Российской Федерации на период до 2020 года», определяющая основные направления действий в водоресурсной сфере.

Основными целями Стратегии являются:

- гарантированное обеспечение водными ресурсами устойчивого социально-экономического развития Российской Федерации;
- сохранение и восстановление водных объектов до состояния, обеспечивающего экологически благоприятные условия жизни населения;
- обеспечение защищенности населения и объектов экономики от наводнений и иного негативного воздействия вод.

*В.И. Данилов-Данильян. Водные ресурсы мира и перспективы водохозяйственного комплекса России. - М.: Институт устойчивого развития/Центр экологической политики России, 2009. - 88 с.*

# Проблемы устойчивого землепользования в России

Земля является одним из основных природных ресурсов и важнейшим фактором экономического роста наравне с трудовыми ресурсами, капиталом и научно-техническим прогрессом. Россия располагает огромными земельными активами, площадь которых составляет 1,7 млрд га. Однако вклад этих активов в развитие экономики до сих пор остается невысоким, а эффективность использования низкой, о чем свидетельствует незначительная доля земельной составляющей в стоимости активов предприятий и капитализации экономики страны. Увеличить вклад земельных ресурсов в устойчивое развитие можно методами регулирования землепользования, направленными на экономический рост при одновременном сохранении экологического потенциала. Но именно эти вопросы до сих пор остаются нерешенными.

В России при практически бесконтрольном становлении рыночных отношений в земельной сфере, отсутствии критериев разграничения собственности на природные ресурсы и противоречивости земельного законодательства, вопросы сохранения экологического потенциала при использовании земли отходят на второй план. Возникает серьезная опасность потери ценных экологических территорий. Властными структурами земля рассматривается исключительно как недвижимость, которая может быть товаром без учета ее природоресурсной основы и социальной



*О.Е. Медведева*

значимости. Природоохранные ограничения в использовании земли воспринимаются как не отвечающие требованиям рыночной экономики явления, мешающие экономическому развитию. Регулирование землепользования перестает выполнять функции, направленные на сохранение природно-ресурсного потенциала и защиты интересов общества, что выражается в попытках размещения «грязных», природо-емких и природоразрушающих производств на уникальных природных территориях; территориях, выполняющих природозащитные функции, а также территориях, обладающих значительным рекреационным потенциалом. Интересы проживающего населения при этом обычно игнорируются. Происходящие процессы находят обоснование в ведомственных структурах, отвечающих за регулирование земельных отношений. Считается, что все происходящее делается в целях скорейшего формирования «эффективного собственника земли», «получить» которого можно только путем передачи в частные руки земельных участков для использования без каких-либо ограничений. Ни у кого при этом не возникают вопросы, что значит «эффективный», в чем эта эффективность проявляется. И, наконец, как достигается баланс интересов между частными владельцами полученных в собственность земельных участков и обществом или людьми, которым причиняется вред вследствие использования этих участков и объектов «более эффективным способом». Например, вследствие возникшего после строительства нового объекта загрязнения природной среды, ограничения доступа в места, исконно считавшиеся общественными, потери доходов от обслуживания туристов и т.д.

Отказ от действовавшей ранее системы природоохранного регулирования землепользования (ликвидация ведомства, отвечающего за охрану земельных ресурсов, прекращение работ по обследованию качественного состояния почв и разработке территориальных схем охраны природы; внесение поправок в Лесной кодекс РФ, разрешающих застройку ценных природоохранных лесов; отсутствие закона о планировании использования земли; законодательных норм, делающих обязательным землеустройство на межселитебных территориях; четких правил получения разрешения на застройку сельскохозяйственных угодий, ликвидация института общественной экологической экспертизы и т.д.) привел к тому, что землепользование в стране подошло к опасной черте, за которой могут последовать непоправимые экологические и экономические процессы. Провозглашение в земельной политике приоритета только экономических целей без учета социальной потребности в приемлемой для человека природной среде, может обернуться крайне негативными экологическими последствиями в будущем, а общий эколого-экономический ущерб оказывается несоиз-

меримо больше краткосрочной выгоды. Между тем, регионы, где есть привлекательные для людей природные территории и объекты, становятся точками инвестиционного роста, например, Черноморское побережье, Москва, ближнее Подмосковье и т.д. В этих регионах сохранение экологического потенциала и рациональное использование земли начинает приносить весьма ощутимые доходы.

Для снятия противоречий между сиюминутными экономическими выгодами и долгосрочными задачами экономического роста и устойчивого развития требуется разработка и внедрение особых экономических и правовых механизмов, стимулирующих устойчивое землепользование. Переход к устойчивому землепользованию может быть осуществлен в рамках эколого-ориентированной земельной политики, позволяющей экономическими и правовыми инструментами осуществлять регулирование землепользования, направленное на решение экологических проблем региона при одновременном повышении эффективности использования имеющихся земельных ресурсов. Только такая политика может обеспечить сбалансированное развитие территории в интересах всего населения при соблюдении права собственности на землю и предоставлении дополнительных гарантий лицам, чьи интересы непосредственно затрагиваются принимаемыми градостроительными и инвестиционными решениями, обеспечении приоритета охраны жизни и здоровья человека, приоритета охраны земли и других компонентов окружающей среды.

*О.Е. Медведева. Проблемы устойчивого землепользования в России. - М.: Институт устойчивого развития/Центр экологической политики России, 2009. - 104 с.*



## Сохранение биологического разнообразия как условие устойчивого развития

Обсуждая проблемы биосферного равновесия, политики и журналисты рассматривают биосферу прежде всего как среду существования человека, фокусируя внимание, на абиотических параметрах среды – показателях климата, концентрации парниковых газов, уровнях загрязнения среды и др. Процессы, происходящие в живой природе при этом отодвигаются на задний план.

Однако в основе современного экологического кризиса лежит разрушение биоразнообразия и деградация его функций. Современные условия жизни на Земле, в которых может жить человек, созданы и поддерживаются непрерывной работой живой природы, которая, по сути, является биосферной системой жизнеобеспечения человечества.

Сегодня система отношений «человек-природа» радикально изменилась, биосфера перешла в новое состояние. Биологическое разнообразие сокращается на всех уровнях организации – от генетического разнообразия внутри популяций до разнообразия видов и экосистем, причем темпы этого разрушительного процесса не снижаются. Человек уничтожил или существенно нарушил половину продуктивных наземных экосистем. Можно сказать, что своими действиями люди вывели из строя половину наземной биосферной машины регуляции среды, от исправной работы которой зависит само их существование.



*Д.С. Павлов*



*Б.Р. Стриганова*



Между тем, заменить системы природной регуляции среды человеку нечем. Стоимость и сложность полномасштабной замены средообразующих функций природных экосистем искусственными аналогами превышают научно-технические и экономические возможности современной цивилизации.

Сегодня необходим переход от эксплуатационной стратегии природпользования, нацеленной на изъятие ресурсов из природы, к новой экологоцентрической концепции природопользования, учитывающей приоритетную ресурсную ценность средообразующих функций биологического разнообразия.

Новая концепция природопользования необходима для устойчивого развития России. Она позволит решить важнейшие стратегические задачи развития страны, обозначенные в Концепции долгосрочного социально – экономического развития России – обеспечить экологизацию экономики и переход от сырьевого пути ее развития к инновационному. Кроме того, новые принципы природопользования обеспечат лидерство России в развивающейся эколого-центрической системе международных отношений. В будущем место стран в мире будет в значительной степени определяться их вкладом в биосферную устойчивость. Россия обладает ключевым ресурсом биосферной регуляции, и его необходимо сохранить.

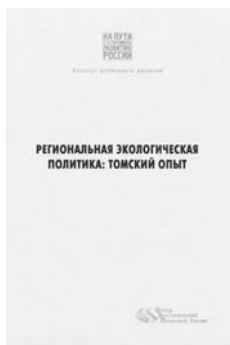
*Д.С. Павлов, Б.Р. Стриганова, Е.Н. Букварева, Ю.Ю. Дгебуадзе. Сохранение биологического разнообразия как условие устойчивого развития. - М.: Институт устойчивого развития/Центр экологической политики России, 2009. - 84 с.*



*Е.Н. Букварева*



*Ю.Ю. Дгебуадзе*



## Региональная экологическая политика: Томский опыт

Экологическая политика Администрации Томской области направлена, с одной стороны, на ужесточение мер к природопользователям, нарушающим природоохранное законодательство и, с другой стороны, на создание благоприятных условий развития экономической сферы. Основные усилия на современном этапе направлены на поиск путей взаимодействия экономических и экологических интересов государства, на организацию межведомственного взаимодействия и формирование единой политики создания благоприятных условий жизни ныне живущих и будущих поколений. Только совместные усилия государства, бизнеса и общества позволят оптимизировать процессы природопользования и сократить техногенное воздействие на окружающую среду.



*А.М. Адам*



*М.Р. Цибулькикова*

В настоящей публикации представлен опыт создания и функционирования системы управления в сфере природопользования и охраны окружающей среды на территории Томской области. В его основе — совершенствование разграничения полномочий в области охраны окружающей среды, основанное на принципе «одного окна». Принцип одного окна позволяет четко определить ответственность за состояние конкретного природного ресурса, сократить временные и финансовые затраты природопользователей. Кроме того, в Томской области подготовлены конкретные предложения по вопросам оптимизации си-

стемы управления, которые невозможно решить на региональном уровне. К ним относятся разработанные системы нормирования в области обращения с отходами, выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух и нормативов допустимого сброса веществ и микроорганизмов в водные объекты, позволяющие существенно снизить временные и финансовые затраты природопользователей. Для них необходимо внесение изменений в федеральное законодательство.

Предлагаемая система государственного управления в сфере охраны окружающей среды и природопользования позволит:

- минимизировать аппарат управления и контроля, исключить функции дублирования полномочий;
- упростить ряд систем в сфере экологического нормирования и распоряжения ресурсами, снизить экономические и временные затраты на получение разрешительной документации;
- наиболее быстро и полно реализовывать права населения и хозяйствующих субъектов (рыболовство, охота, недропользование, лесные ресурсы, нормирование) на подведомственной территории и быть ответственными за конечный результат своей деятельности.

*А.М. Адам, М.Р. Цибулькиова, Н.И. Лаптев.  
Региональная экологическая политика: Томский  
опыт. - М.: Институт устойчивого развития/  
Центр экологической политики России,  
2009. - 108 с.*



*Н.И. Лаптев*



## Семинары

# Круглый стол в Институте современного развития «Экология и экономика: приоритеты развития»

*31 марта 2009 в Институте современного развития состоялся Круглый стол «Экология и экономика: приоритеты развития».*

*Открывая дискуссию, Председатель правления Института И.Ю. Юргенс отметил важность обсуждения экологической тематики, подчеркнув единение гражданских сил, таких как ИНСОР и Общественная палата РФ.*

*В результате дискуссии участники приняли решение сформулировать основы Национальной экологической политики и Стратегии устойчивого развития страны. Повышение ценности природных ресурсов и услуг, определяющее основное направление действий: сохранение и устойчивое использование природного капитала при компенсации его затрат за счет наращивания других видов капитала, видится участникам главным приоритетом.*

*<http://www.riocenter.ru/ru/news/5325>*

Председатель комиссии по экологической политике Общественной палаты РФ В.М. Захаров заявил, что основная задача в настоящее время: обеспечить здоровое, длительное, устойчивое развитие экономики. Надо поддерживать локальные инициативы устойчивого природопользования и использовать в качестве показателей развития не только ВВП, но и показатели, учитывающие «цену» экономического роста для природы и человека. Это – индикаторы устойчивого развития, отражающие истощение природных ресурсов и его компенсацию за счет других видов капитала.

Несмотря на сложность положения, предопределенного кризисом, для государства сейчас создается уникальная ситуация, когда можно предотвратить сползание российской экономики к сырьевому типу и заложить основы инновационной экономики, - отметил С.Н. Бобылев, профессор МГУ. Экологизация экономики, развитие «экологически чистого» производства и инноваций должно поддерживаться всем спектром экономических инструментов.

Пока нет спроса – нет потенциала, - заявил консультант Всемирного Банка А.А. Аверченков, - есть темы, которые уже сейчас могут претендовать на немедленную реализацию. Это запуск проектов с использованием киотских механизмов; система мониторинга и схема целевых инвестиций. С ним согласен Р.А. Перелет (Институт системного анализа РАН) - нужно создать спрос на экологию, обеспечить экологизацию банковского сектора.

*Институт устойчивого развития, 2009*

# Обращение к Президенту Российской Федерации

Уважаемый Дмитрий Анатольевич!

Институт современного развития совместно с Комиссией по экологической политике и охране окружающей среды Общественной палаты РФ провел 31 марта 2009 года обсуждение проблем повышения конкурентоспособности российской экономики путем ее экологизации.

Современная ситуация в экономике предоставляет уникальное «окно возможностей» для проведения путем использования инструментов экологической политики реструктуризации экономики, перехода от ресурсной модели развития к преимущественно инновационному развитию. Экологическая политика может быть активно использована в качестве инструмента преодоления кризисных тенденций в экономике.

Однако в условиях кризиса вероятно сокращение расходов (государства и бизнеса) на природоохранные нужды, увеличение рисков загрязнения окружающей среды по причине банкротства экологически вредных производств, снижение стимулов для внедрения ресурсосберегающих технологий, росту «бытового» экологического ущерба (например, браконьерства, что особенно опасно для регионов с уникальной природой и бедным населением).

В результате достаточно неблагоприятная экологическая ситуация в стране может еще больше ухудшиться. При использовании международно-признанных экономических по-

*Президенту  
Российской Федерации  
Д.А.МЕДВЕДЕВУ*

казателей, таких, как скорректированные чистые накопления, в которых учитываются истощение природного капитала и последствия загрязнения окружающей среды, картина роста национального богатства последних лет выглядит значительно менее оптимистической по сравнению с ростом ВВП. В частности, в 2006 г., несмотря на реальный 6,7%-ный рост ВВП показатель скорректированных чистых накоплений был, тем не менее, отрицательным (-13,8%), во многом из-за истощения природных ресурсов. Среди 153 стран, для которых исчисляется показатель скорректированных чистых накоплений, только 30 стран, включая Россию, характеризуются убыванием чистых накоплений, тогда как не только развитые страны, но и Украина (+4,1 %), Польша (+7,8 %), Китай (+36,1%), Индия (+20,6 %) и Бразилия (+3,5%) демонстрируют их прирост.

Между тем переход на современные эффективные технологии, учитывающие природоохранные факторы, обеспечивает «двойной эффект» - модернизация экономики и улучшение экологической ситуации. Анализ практики развития кризиса в некоторых отраслях (например, в лесной промышленности) уже сейчас позволяет продемонстрировать более высокую конкурентоспособность и жизнестойкость предприятий, использующих современные экологические чистые технологии.

В связи с вышесказанным представляется целесообразным:

1. Предоставление государственной поддержки при условии соблюдения экологических требований и переходу к экологически более «чистому» производству. Смещение отраслевых акцентов поддержки конкретных предприятий с сырьевых отраслей на производство наукоемкой продукции.

2. При реструктуризации «портфеля проектов», финансируемых с использованием государственных средств отказ в первую очередь от масштабных инфраструктурных и энергетических природоемких проектов с высокими экологическими рисками.

3. Стимулирование, в том числе налоговое, использования «наилучших существующих технологий». Для ключевой отрасли российской экономики последних лет – ТЭК это позволит заменить высокозатратную разработку новых месторождений (а значит и ускорение истощения природных ресурсов) повышением эффективности использования действующих.

4. Разработка экономических механизмов поддержки экологизации экономики, включая страхование, налоги, кредиты, субсидии, тарифы, пошлины и пр. и поддержка локальных инициатив устойчивого природопользования: устойчивое лесопользование, высоко продуктивное «экологически чистое» сельское хозяйство, традиционное природопользование, развитие экотуризма и др.

5. Экологизация политики государственных и муниципальных закупок, внедрение требований по энергетической эффективности и экологической ответственности товаров и услуг, закупаемых на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

6. Повышение уровня экологического управления в российских государственных и частных компаниях и финансовых институтах. Правительство России может оказать содействие развитию добровольных рыночно-ориентированных механизмов экологической ответственности бизнеса путем введения законодательных требований о маркировке товаров по уровню энергоэффективности, включения в законодательство о техническом регулировании требований по энергоэффективности, экологической ответственности и безопасности производственных процессов и технологий.

Существенным шагом явилось бы введение для государственных корпораций и компаний со 100% государственным капиталом обязательного порядка регулярной публикации аудируемых независимой «третьей» стороной нефинансовых отчетов об устойчивом развитии.

7. Модернизация в российском законодательстве процедур оценки воздействия на состояние окружающей среды (ОВОС) и государственной экологической экспертизы (ГЭЭ), отражение соответствующих международным стандартам и требованиям экологических конвенций и соответствующих им требованиям международных финансовых институтов.

8. Радикальное повышение результативности текущего экологического контроля для которого целесообразно сконцентрировать внимание на наиболее экологически опасных объектах и проблемных предприятиях с целью предотвращения и ликвидации последствий возможных аварий и грубых нарушений. Необходимо увеличить численность инспекторского состава на местах, в том числе, путем введения института внештатных экологических инспекторов. Одновременно можно ослабить давление на предприятия, не относящиеся к опасным экологическим объектам.

9. Укрепление природоохранных учреждений. Сегодняшнее состояние природоохранных институтов не позволяет им в достаточном объеме выполнять даже установленные природоохранным законодательством функции. Необходимо привлечение значительных интеллектуальных ресурсов и инвестирования средств в создание новых элементов (исследования, нормативно-методические разработки, наем дополнительных штатов, обучение и переподготовка специалистов, закупка оборудования и техники).

10. Использовать поддержки со стороны международного сообщества для повышения энергоэффективности, сокращения выбросов и

переворужения производства за счет реализации неиспользованных квот на выбросы парниковых газов согласно Киотскому протоколу за период 2008-2012 гг., осуществления проектов совместного осуществления, определении позиции России на переговорах о перспективах развития до 2050 г.

11. Институциональное закрепление экологической тематики в качестве приоритетной сферы деятельности Правительства страны, что предполагает:

- обеспечение общественной и аналитической поддержки реформы при широком участии представителей общественности (НПО и общественные палаты), бизнеса (ТПП, РСПП) и экспертного сообщества (РАН и высшая школа), активизация участия страны в международном сотрудничестве;
- разработку официальных стратегических документов в сфере экологии и плана действий по их реализации (национальную экологическую политику и план действий по модернизации и реформе системы управления окружающей средой);
- использование в качестве показателей развития не только ВВП или ВРП, а показателей, учитывающих «цену» экономического роста для природы и человека (индикаторы устойчивого развития, индекс скорректированных чистых накоплений).
- Обеспечение повышения эколого-экономической культуры населения для реализации задачи повышения энергоэффективности и экоэффективности (включая практические меры сбережения воды, газа, электричества, обеспечении экологических требований при использовании личного транспорта, продовольствия, утилизации отходов и пр.).

Просим поддержать.

Приложение: Проект «Стратегия формирования экологической культуры населения РФ» – 1 экз. на 2 стр.

С уважением,

Председатель Правления Института  
современного развития  
И.Ю. Юргенс

Председатель Комиссии по экологической  
политике и охране окружающей среды  
Общественной палаты РФ  
В.М. Захаров



# Проект «Стратегия формирования экологической культуры населения РФ для обеспечения устойчивого развития страны»

## Актуальность

Важность проблем экологической безопасности и качества жизни в экологическом изменении, в принципе, принимается всеми. Однако на фоне решения жизненно важных задач социально-экономического развития страны эти вопросы оказались за чертой политических приоритетов, что обусловило негласную, но вполне определенную недооценку значимости этих вопросов в обществе.

Обеспечение дальнейшего развития страны по пути гармонизации интересов развития экономики и требований экологической безопасности предполагает целенаправленную работу по формированию экологической культуры населения.

## Назначение стратегии

Определение приоритетных направлений деятельности и ключевых механизмов формирования экологического сознания и экологически ориентированного поведения различных категорий населения РФ.

Важнейшие социально-политические результаты реализации стратегии (целевые показатели)

- Повышение уровня экологической безопасности страны.
- Повышение качества жизни населения на основе повышения качества среды.
- Повышение уровня гражданской идентичности и консолидации разных категорий насе-

*Важность проблем экологической безопасности и качества жизни в экологическом изменении, в принципе, принимается всеми. Однако на фоне решения жизненно важных задач социально-экономического развития страны эти вопросы оказались за чертой политических приоритетов, что обусловило негласную, но вполне определенную недооценку значимости этих вопросов в обществе.*

*Обеспечение дальнейшего развития страны по пути гармонизации интересов развития экономики и требований экологической безопасности предполагает целенаправленную работу по формированию экологической культуры населения.*

- ления РФ как важнейшего фактора российской государственности.
- Повышение международного престижа и конкурентоспособности российского общества в современном мире.
  - Определение повышения ценности природы и человека в качестве пути развития общества и его культуры.
  - Обеспечение устойчивого развития страны на основе экологизации экономики и права, учета экологического фактора в определении путей развития.

### **Принципы**

- Экологическая культура рассматривается как неотъемлемая часть общей культуры, определяющая возможность благополучного развития человека, общества и государства.
- Успех формирования экологической культуры определяется уровнем общей культуры, включая духовность и этические принципы.
- Развитие экологического развития включает формирование мировоззрения и навыков экологически правильного поведения.
- Формирование экологической культуры тесно связано с развитием гражданского общества и нацелено на консолидацию всех сил общества в решении экологических проблем на основе общности интереса в обеспечении благоприятной окружающей среды.

### **Приоритетные направления и механизмы реализации**

Пропаганда экологической культуры и этики

- Включение экологического приоритета в политику, идеологию страны. Отражение экологического приоритета в стратегии и планах социально-экономического развития, учет экологического фактора в программах и проектах.
- Разработка и пропаганда Национального образа экологического поведения.
- Определение экологии (родная природа) в качестве важного направления национально-патриотической работы.
- Обеспечение социальной рекламы экологически грамотного поведения.

Развитие эффективной национальной системы экологического просвещения населения

- Развитие эколого-просветительской деятельности по линии министерств и ведомств, связанных с использованием природных ресурсов, образованием и культурой, наукой, а также региональных администраций и муниципальных образований.
- Развитие эколого-просветительской деятельности на базе особо охраняемых природных территорий, библиотек, музеев и других учрежде-

ний культуры и науки.

- Организация информационной поддержки формированию экологической культуры населения со стороны средств массовой информации.

Организация национальной системы экологического образования

- Включение в государственные образовательные стандарты основ экологических знаний.
- Включение экологических вопросов в систему профессиональной аттестации, особенно управленческих кадров.
- Поддержка программ дополнительного экологического образования.

Формирование экологической культуры и развитие гражданского общества

- Поддержка экологической активности населения как приоритетного направления деятельности гражданского общества.
- Поддержка экологических НПО, широкого общественного и, в особенности, молодежного движения за экологию и культуру.
- Поддержка инициатив бизнеса по экологической ответственности.

#### **Управление, координация и финансирование**

- Реализацией Стратегии занимаются Министерство природных ресурсов РФ, Министерство образования РФ, Министерство культуры РФ. В регионах эта работа осуществляется соответствующими министерствами/департаментами, а также органами самоуправления. К этой работе активно привлекаются неправительственные организации.
- Для оказания информационной, методической и организационной поддержки специалистам и населению создаются информационно-методические центры по формированию экологической культуры. Такие центры создаются на федеральном, региональном и муниципальном уровнях на базе учреждений образования, науки и культуры.
- Реализация Стратегии осуществляется за счет бюджетных средств и благотворительных программ.



## Семинар-тренинг для лидеров экологических неправительственных организаций

*1-2 июня 2009 года в пансионате «Звенигородский» прошел семинар-тренинг для лидеров экологических неправительственных организаций, организованный Центром экологической политики России.*

В работе семинара приняли участие более 20 человек – эксперты ЦЭПРа, руководители региональных центров экологической политики, члены региональных общественных палат, представляющие 7 федеральных округов России.

Первый день работы включал определение главного личного приоритета участников тренинга, постановку задачи создания Института устойчивого развития и определение приоритетов и форм его работы. По итогам состоявшегося обсуждения участниками тренинга было определено, что важность создания Института определяется, прежде всего, необходимостью экспертной поддержки экологической тематики в условиях значительного снижения интереса к ней другими секторами общества, включая и власть.

На семинаре выступили эксперты с презентациями, в ходе которых участникам тренинга были заданы вопросы по теме выступлений, состоялся обмен мнениями.

Участники тренинга сформировали четыре тематических рабочих группы, внутри которых прошло обсуждение актуальных направлений экологической политики: «Экосистемные услуги», «Индикаторы устойчивого развития и устойчивое природопользование (включая механизмы Киотского протокола)», «Образование, экологические СМИ и работа по информированию населения», «Экология и молодежь».

*Институт устойчивого развития, 2009*

Им было предложено выделить приоритеты работы экологических НПО по названным направлениям с учетом специфики регионов и сформулировать запрос гражданского общества - что должна сделать власть в области экологии для выхода страны из кризиса. В ходе состоявшегося на следующий день обсуждения участниками был выдвинут ряд предложений и инициатив:

- «Экосистемные услуги». Была отмечена необходимость экономической оценки и правового обеспечения экосистемных услуг.
- «Индикаторы устойчивого развития и устойчивое природопользование (включая механизмы Киотского протокола)». Отмечена принципиальная важность обязательной статистической отчетности по индикаторам устойчивого развития.
- «Образование, экологические СМИ и работа по информированию населения». В качестве принципиально важной задачи определено формирование мировоззрения, основанного на принципах экологии и концепции устойчивого развития. Отмечена важность предмета экологии в школе.
- «Экология и молодежь». Отмечена важность активности молодежи по приоритетным направлениям экологической политики, даны предложения для обсуждения на Молодежном экологическом форуме.

Эти темы были представлены на Рабочем совещании «Приоритеты экологического движения», Первом Молодежном экологическом форуме «Молодежь за экологию и культуру», Всероссийской конференции «Приоритеты национальной экологической политики и гражданского общества» и Торжественном заседании «5 июня – День эколога» (3-5 июня, Общественная палата РФ, Москва).



## Семинар «Приоритетные направления экологической политики для обеспечения устойчивого развития России»

*22-23 октября 2009 г. в Ясной Поляне (Тульская область) состоялась семинар «Приоритетные направления экологической политики для обеспечения устойчивого развития России».*

Семинар организован как совместная инициатива Комиссии по экологической политике и охране окружающей среды Общественной палаты РФ и Центра экологической политики России.

В его работе приняли участие руководители органов исполнительной власти в области природопользования и охраны природы субъектов федерации (Министерство природных ресурсов Республики Татарстан, Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области, Управление по экологии и природопользованию Воронежской области, Управление по охране окружающей природной среды Ханты-Мансийского автономного округа - Югры), представители бизнеса (Комитет по экодевелопменту Российской гильдии управляющих и девелоперов, Отдел по охране окружающей среды компании ТНК-ВР, Дирекция гидротехнических комплексов и охраны окружающей среды ОАО Русгидро, Дирекция по охране окружающей среды ОАО «Щекиноазот» и др.) и эксперты в области экономики природопользования и охраны природы, экологического права (МГУ, ПРООН, Центр экологической политики России, Центр международных проектов и др.).

В ходе семинара были определены приоритеты совместных действий региональных госструктур, бизнеса и гражданского общества для обеспечения устойчивого природопользования и повышения энергоэффективности,

использования потенциала России в рамках Киотского протокола и в посткиотский период, как мирового донора экосистемных услуг, обсуждались возможные механизмы их реализации.

Предметом специального обсуждения были направления работы Института устойчивого развития как совместной программы Центра экологической политики России и Общественной палаты РФ. Было отмечено, что создание такого института общественной политики при Общественной палате РФ было бы важным шагом для консолидации экспертного сообщества. Он мог бы действовать в тесном сотрудничестве с Общественной палатой РФ, Институтом современного развития, другими заинтересованными общественными структурами для обеспечения органов законодательной и исполнительной власти и бизнеса экономическими, правовыми, образовательными и иными разработками в области сбалансированной, энергоэффективной экологической политики. По мнению участников семинара, главным приоритетом экологической политики, по-прежнему, остается повышение ценности природных ресурсов, всего природного богатства. Этот приоритет должен быть реализован в экологическом праве, экономике природопользования и стать основой экологической культуры общества.

Участники семинара представили региональный опыт практических разработок в области энерго и ресурсосбережения, развития экономической и законодательной базы устойчивого природопользования, организации экологического просвещения населения.



## Социальный форум

---

### Социальный форум по энергоэффективности и изменению климата

*30 сентября 2009 года в Общественной палате РФ прошел Социальный форум по энергоэффективности и изменению климата.*

*По итогам Социального форума по энергоэффективности и изменению климата была принята резолюция.*

Задача Форума, как неформального объединения представителей общественности, бизнеса и научного сообщества, обеспечить активное участие гражданского общества в выработке и реализации предложений в области повышения энергоэффективности и инновационного устойчивого развития страны.

В ходе Социального форума выступили представители:

- экспертного сообщества и общественности (Российская академия наук, Московский государственный университет, Государственный университет - Высшая школа экономики, Агентство по прогнозированию балансов в электроэнергетике, Гринпис России, WWF России, Центр экологической политики России и др.);
- бизнеса (Российский союз промышленников и предпринимателей, Торгово-промышленная палата РФ и др.);
- госструктур (Росгидромет и др.).

Был представлен ряд экспертных разработок:

- Энергоэффективность, изменение климата и низкоуглеродное развитие.
- Развитие энергетики на основе возобновляемых источников энергии.
- Развитие проектов совместного осуществления.



## Резолюция Социального форума по энергоэффективности и изменению климата

- Законодательному Собранию РФ ускорить принятие законопроектов по энергосбережению и энергоэффективности.
- Правительству РФ обеспечить реализацию программы энергоэффективности, поддерживать реализацию проектов совместного осуществления.
- Гражданскому обществу и бизнесу активно участвовать в реализации мер по энергосбережению.
- Правительству РФ обеспечить активное участие страны в переговорах по развитию международного сотрудничества в области энергоэффективности, предотвращения изменений климата и устойчивого использования природных ресурсов. Обеспечить развитие международных и национальных механизмов компенсации экосистемных услуг с целью сохранения мировых и национальных природных ресурсов, включая лес, водно-болотные угодья и др.
- Рассматривать Социальный форум как платформу для объединения усилий представителей гражданского общества, научного сообщества и бизнеса, площадку для конструктивного международного сотрудничества и предлагает всем заинтересованным организациям и лицам присоединяться к его работе.

*Участники Форума выражают озабоченность возрастанием негативного антропогенного воздействия, ведущего к изменению климата, росту загрязнения и связанного с этим ухудшения здоровья человека, деградации среды, истощению природных ресурсов, осознают важность обеспечения энергоэффективности для устойчивого развития и обращаются со следующими предложениями.*

## Обращение Социального форума по энергоэффективности и изменению климата

*С 7-го по 18-е декабря 2009 г. в Копенгагене проходит Конференция сторон Рамочной Конвенции ООН об изменении климата. На ней должно быть подготовлено новое соглашение по предотвращению изменений климата, которое придет на смену действующему до 2012 г. Киотскому протоколу. В Конференции примет участие большинство стран мира.*

Полностью поддерживая устремление мирового сообщества к достижению нового соглашения по сокращению негативного воздействия на окружающую среду, выражаем заинтересованность со стороны гражданского общества, представителей бизнеса и экспертного сообщества в развитии сотрудничества по предотвращению изменений климата, повышению энергоэффективности, обеспечению рынка экосистемных услуг в интересах устойчивого развития и активной роли России в этом процессе.

Правительством России в последнее время предпринят ряд важных шагов в области энергоэффективности и предотвращения изменения климата. Среди них предложение Президента о сокращении к 2020 г. выбросов парниковых газов на 20-25 % по отношению к уровню 1990 г., закон об энергоэффективности, активизация процессов по проектам совместного осуществления, учреждение должности советника Президента по климату.

Тем не менее, мы считаем, что позиция России в этой области недостаточно активна. Сейчас обеспечение экономического роста должно происходить на фоне сокращения выбросов парниковых газов, а для этого необходимы энергоэффективность и энергосбережение, возобновляемые источники энергии, национальные механизмы торговли квотами на выбросы парниковых газов и компенсации экосистемных услуг.

Россия, безусловно, должна играть одну из ведущих ролей в международных переговорах по вопросам предотвращения изменений климата. Это будет способствовать глобальному прогрессу и позволит привлечь значительные средства для обеспечения перевооружения производства, энергоэффективности и устойчивого развития России, включая:

- учет неиспользованного резерва национальной квоты прав на выбросы в рамках Киотского протокола;
- развитие проектов совместного осуществления, целевых экологических инвестиций;
- расширение международного сотрудничества для эколого-экономических компенсационных механизмов, обеспечения платежей за экосистемные услуги, включая сохранение лесов, водно-болотных угодий и других природных ресурсов.

Все это позволит обеспечить устойчивое развитие страны, ее позиционирование в мире не только в качестве энергетической державы, но и экологического донора.

Реализация этих задач зависит не только от правительства, но и от гражданского общества, от активной позиции каждого. В настоящее время идет работа по созданию Института устойчивого развития, как института общественной политики для объединения усилий экспертного сообщества, и Социального форума по энергоэффективности и изменению климата (который официально начал работу 30 сентября этого года в Москве), как платформы для объединения усилий представителей гражданского общества и бизнеса, площадки для конструктивного международного сотрудничества. Мы предлагаем всем заинтересованным организациям и лицам присоединиться к этой работе.

*4 декабря 2009 года*

## Мероприятия

---

2009

- 23 января                      Слушания: «Энергетика и климат: определение приоритетных направлений работы гражданского общества и экспертного сообщества» (Москва)
- 26 января                      Слушания: «Горячие экологические точки и проблемы: мнение гражданского общества» (Москва)
- 26 января                      Слушания: «Экологическая культура» (Москва)
- 3-4 февраля                    Семинар по Сибирскому федеральному округу «Устойчивое развитие и гражданское общество» (Барнаул)
- 2 марта                         Круглый стол «Экология и экономика» (Москва)
- 31 марта                        Российско-американский семинар «Приоритеты экологической политики» (Москва)
- 31 марта                        Круглый стол в Институте современного развития «Экология и экономика: приоритеты развития» (Москва)
- 1-2 июня                        Семинар-тренинг для лидеров экологических неправительственных организаций (Звенигород)
- 3 июня                         Рабочее совещание «Приоритеты экологического движения» (Москва)

Конференция «Приоритеты национальной экологической политики и гражданское общество» и Торжественное заседание «5 июня – День эколога» (Москва)	<i>5 июня</i>
Лекция-семинар: «Передовой научно-технический потенциал Японии и экоиндустриальная революция» (Москва)	<i>10 сентября</i>
Круглый стол: Обсуждение приоритетных направлений работы «Института устойчивого развития» (Москва)	<i>14 сентября</i>
Социальный форум по энергоэффективности и изменению климата (Москва)	<i>30 сентября</i>
Семинар «Приоритетные направления экологической политики для обеспечения устойчивого развития России» (Ясная Поляна)	<i>22-23 октября</i>
Семинар «Обеспечение энергоэффективности и гражданское общество» (Санкт-Петербург)	<i>18 декабря</i>
Семинар/слушания «Пути решения проблемы изменения климата: роль гражданского общества» по Сибирскому федеральному округу (Барнаул)	<i>28 декабря</i>

Приоритеты национальной экологической политики России. / Под ред. В.М. Захарова. - М.: Институт устойчивого развития/Центр экологической политики России. - 152 с.

С.Н. Бобылев, В.М. Захаров. Кризис: экономика и экология. - М.: Институт устойчивого развития/Центр экологической политики России. - 84 с.

С.Н. Бобылев, В.М. Захаров. Экосистемные услуги и экономика. - М.: Институт устойчивого развития/Центр экологической политики России. - 108 с.

А.А. Аверченков. Экономика и климат: участие России в решении глобальной экологической проблемы. - М.: Институт устойчивого развития/Центр экологической политики России. - 72 с.

А.С. Исаев, Г.Н. Коровин. Актуальные проблемы национальной лесной политики. - М.: Институт устойчивого развития/Центр экологической политики России. - 108 с.

В.И. Данилов-Данильян. Водные ресурсы мира и перспективы водохозяйственного комплекса России. - М.: Институт устойчивого развития/Центр экологической политики России. - 88 с.

О.Е. Медведева. Проблемы устойчивого землепользования в России. - М.: Институт устойчивого развития/Центр экологической политики России. - 104 с.

Д.С. Павлов, Б.Р. Стриганова, Е.Н. Букварева, Ю.Ю. Дгебуадзе. Сохранение биологического разнообразия как условие устойчивого развития. - М.: Институт устойчивого развития/Центр экологической политики России. - 84 с.

А.М. Адам, М.Р. Цибульникова, Н.И. Лаптев. Региональная экологическая политика: Томский опыт. - М.: Институт устойчивого развития/Центр экологической политики России. - 108 с.



2009 | Institute of Sustainable Development

### **contents**

Institute of Sustainable Development	48
Expert review	50
Workshops	59
Social Forum	62
Events	66
Publications	68

# Institute of Sustainable Development

*The Institute of Sustainable Development – a joint program of the Center for Russian Environmental Policy and the Civic Chamber of the Russian Federation – is a public policy institute aimed to search ways for addressing social, economic, and environmental problems in the interests of civil society.*

The Institute of Sustainable Development as a public policy institute is aimed to search ways for addressing social, economic, and environmental problems to ensure sustainable development in the interests of civil society.

The Institute is an association of experts and activists in the area of ecology, economics, and sustainable development.

The Institute's underlying activity is to ensure the implementation of the chief priority: increasing the value of nature and its resources as well as humans, their life and health – the aspects that determine the level of development of any society and its success on the way towards sustainability.

The purpose of the Institute is to develop the basics of national environmental policy and sustainable development policy. Among the focus areas are improving energy efficiency and decreasing nature intensity, promoting mechanisms for sustainable nature management, implementing environmental charge for ecosystem services (including mechanisms under the Kyoto Protocol and its current development), and building an ecological culture.

Challenges facing the Institute:

- To consolidate the efforts of the expert community to ensure Russia's sustainable development.
- To build a public policy to promote sustainable development.



- To assist in designing and implementing a government policy to promote sustainable development.
- To encourage civic engagement and the consolidation of all societal sectors, including the state, businesses, and the general public, to address sustainability issues.
- To establish institutes for sustainable development in the regions.

Forms of work:

- Expert developments in the focus areas of environmental policy and sustainable development presented as publications, analytical reviews, appeals.
- Supporting activities of the Social Forum for Energy Efficiency and Climate Change and engaging representatives of civil society, the expert community, businesses, and governance in the Forum's work.
- Holding seminars and conferences along important lines of environmental policy and sustainable development.

## **Environmental and Economic Priority of Development**

*The general trend toward higher energy efficiency and lower environmental load in gaining economic growth embodies the priority of nature valorization. To this end, it is imperative that environmental and economic interests be harmonized. Two different motivations are aimed at attaining the same important goal – to increase the value of nature as an essential condition for sustainable development.*

*Priorities for Russian National Environmental Policy. / Edited by V.M. Zakharov. - M.: Institute of Sustainable Development/Center for Russian Environmental Policy. - 152 p.*

Ten years ago, raising the value of Russia's natural resources and environmental assets as a whole was identified as a priority of national environmental policy (Priorities for Russia's National Environmental Policy, 1999). The time has both proved the validity of the choice and enhanced its importance. This priority has consistently shifted from the area of scientific proposal to that of practical application and provided the groundwork for measures to ensure sustainable development in Russia and elsewhere. At the same time, it is now clear that the underestimation of this aspect has created obstacles on the way to sustainable development. Assigning an inappropriately low value to natural riches leads to overuse of natural resources.

Also, the time has revealed the universality of this focus area. It appears that this environmental priority is linked with the social priority of raising the value of human life and health. When combined, they determine ways to ensure societal sustainability. The level of development of any society can be judged by how people value nature and its resources as well as their life and health. These values should underlie the nation's policies and ideology aimed to ensure our socioeconomic and intellectual progress through harmonizing the interests of economic growth and the requirements of environmental security. The valorization of nature and human beings should be taken as the basis for the advancement of society and its culture.

# Crisis: Economy and Ecology

Priority measures to be implemented should take into consideration the following aspects:

State support of businesses under crisis conditions should be accompanied by compliance with environmental requirements and the promotion of environmentally clean technologies and innovations. Economic support to the ecologization of the national economy, including insurance, taxes, credits, subsidies, tariffs, levies, and so on. Support of local initiatives related to sustainable nature use (investment projects): sustainable forest use (including non-wood forest resources); high-productivity, environmentally clean agriculture; traditional nature use; promotion of ecotourism; and so on. Promotion of energy saving, renewable energy sources, innovations, and the best existing technologies. Growth indicators should include not only GDP or GRP, but also indicators that take into account the “price” of economic growth for the environment and communities – indicators of sustainable development. Development and adoption of a National Environmental Policy and a Strategy for Russian Sustainable Development. Wide use of the international community’s support for improving energy efficiency, reducing emissions, retooling production facilities, and preserving the natural wealth of the country. Support of the Social Forum on Energy and Climate Change through active involvement of civil society in addressing the nation’s problems and positioning Russia in the world.

*When searching for ways to overcome the crisis, it is necessary to lay the groundwork for Russia’s environmentally sustainable innovative development.*

*S.N. Bobylev,  
V.M. Zakharov.  
Crisis: Economy and Ecology. - M.: Institute of Sustainable Development/  
Center for Russian Environmental Policy.  
- 84 p.*

# Economy and Ecosystem Services

*Over the last 50 years, nearly 60% of the world's ecosystem services have been degraded by human impact. Among objective underlying reasons, we can identify two common ones: the imperfection of the traditional market model and the inefficiency of national policy. One grave problem is a lack of price/value or a severely underestimated value for the overwhelming majority of ecoservices.*

*S.N. Bobylev,  
V.M. Zakharov,  
Ecosystem Services and  
Economy. - M.: Institute of  
Sustainable Development/  
Center for Russian  
Environmental Policy.  
- 108 p.*

In today's world, a broad spectrum of issues related to ecosystem services has started to be actively developed. Ecosystem services include resource, regulating, cultural, and other services and are often defined as benefits that people obtain from ecosystems. For the economic evaluation of ecosystem services and the actual use of this value in economics, we may emphasize four stages as follows: identification of an ecosystem service; estimation of its economic value and related benefits; identification of a service benefit recipient; and formation of a mechanism to effect payment (compensation) for ecoservices. Charging for ecosystem services may become an effective economic mechanism for conserving and using in a sustainable manner all functions of natural capital.

For Russia, we would suggest promoting the following focus areas of the economic mechanism for ecoservice compensation: (1) international compensation funds; (2) federal compensation funds; (3) earmarked funds of the Ministry of Natural Resources; (4) earmarked funds of ministries and departments; (5) interregional compensation mechanisms; (6) enterprises' payments for ecosystem services (earmarked funds); (7) creation of a market for ecosystem services (expansion of the existing markets and building of new ones); and (8) local compensation mechanisms.

# Economy & Climate

There is no way for the world's leading nations, including Russia, to avoid shifts in the economic paradigm and transfer to low-carbon development.

Increasing the energy efficiency of the national economy and reducing the level of greenhouse gas emissions is of critical importance for Russia.

It is imperative to develop a long-term program for a step-by-step reduction and rationalization of subsidies allocated for the use of fossil fuel and, at the same time, to provide social support for the population.

Russia retains the possibility of deriving substantial economic and political dividends from its participation in the emerging international carbon markets.

The unspent portion of the national emissions allowance may and must be earmarked for the capitalization of financial mechanisms for supporting the transition of the key sectors of the Russian economy to a resource- and energy-efficient development, rather than be used as an additional resource for extensive growth.

It is expedient to explore a possibility for developing an international financial mechanism that would allow advanced countries to use their unspent national allowances for covering additional commitments.

It is expedient to start to develop a Russian national cap-and-trade system that should comply with the world's carbon markets.

*Climate change is the central geopolitical and economic problem of the 21st century.*

*Russia is subject to extreme climate impacts to a greater extent than any other country in Europe or Central Asia. In addition, the vulnerability of Russia's economy will be augmented because of the availability of a large number of areas with unfavorable environmental situation and poor infrastructure.*

*It's necessary to urgently identify the priorities, forms, and mechanisms of Russia's participation as a donor that helps developing countries adapt to climate change.*

*A.A. Averchenkou  
Economy and Climate:  
Russia's Involvement  
in Addressing the  
Global Environmental  
Problem. - M.: Institute of  
Sustainable Development/  
Center for Russian  
Environmental Policy.  
- 72 p.*

## Key Aims and Objectives to Improve State Forest Management and Expand Forest Sector in Russia

*The improvement of state forest management and the expansion of the forest sector are two central aspects of the Strategy for the Development of the Forest Complex of the Russian Federation until 2020. To implement the strategy, it is necessary to establish an appropriate legal framework.*

To execute the Strategy for the Development of the Forest Complex in the Russian Federation and improve forest legislation, it is necessary to solve a series of legislative and organizational problems, namely:

1. To elevate the legal status of forest as a special object that is closely related to land;
2. To recognize the availability of a national forest program as a mandatory element of state forest management;
3. To build a three-level system of state forest management (at the federal, regional, and local levels);
4. To ensure that forest management be exercised in the interests of the state, which is the owner of forests, under state orders, and at the expense of funds from the state budget;
5. To foresee a possibility of developing a traffic system invested by the state;
6. To speed up the development of the national system of voluntary forest certification; and
8. To maintain a licensing forest use system with a simplified document execution procedure and make local forest management bodies (state forestries) responsible for issuing licenses and allotting and approving wood cutting areas.

*A.S. Isaev, G.N. Korovin.  
Urgent Issues of National  
Forest Policy.  
- M.: Institute of  
Sustainable Development/  
Center for Russian  
Environmental Policy.  
- 108 p.*

*Institute of Sustainable Development, 2009*

---

# Priority Tasks of Russian Water Use System

It is imperative that a state policy aimed to build capacity for sustainable water use be developed and consistently put into practice. This would lay the groundwork for resolving a whole series of related issues within the shortest possible timeframe. To this end, in 2009 the Russian government developed and adopted the Water Strategy of the Russian Federation until 2020, which defined the focus areas in the water resource sphere. The implementation of steps devised as part of the Strategy will answer the need of all groups of water consumers in water resources, including through improving the rationality and integrity of water management; gradually improve the quality of water and the sanitary and epidemiological condition of water ecosystems; raise the level of protection of communities and economic facilities against adverse impacts of water; upgrade and build production infrastructure for the water utilization system based on the world's most recent advances; raise the competitiveness of national products and technologies on the domestic and world markets; increase the scope of research and development projects; and expand the innovation efforts of water utilization facilities and organizations and related enterprises.

*Russia must choose a way for intensification of its economy. In this connection, it is necessary to promote resource saving rather than expand new raw-material industries.*

*This fully applies to our ineffective water management when water bodies in industrially developed regions are in a poor condition, the housing and utility sector is, in the best case, at the level it used to be fifty years ago, and new agricultural water consumption technologies are being introduced far too slowly, if at all.*

*V.I. Danilov-Danilyan.  
The World's Water Resources and the Outlook for the Russian Water Use System. - M.: Institute of Sustainable Development/Center for Russian Environmental Policy.  
- 88 p.*

## Problems of Sustainable Land Use in Russia

*Issues related to the conservation of the environmental potential by economic methods have acquired special importance in recent years. This is due to the fact that nearly all economically advanced states consider addressing environmental problems as a prerequisite for their sustainable and successful development.*

*O.E. Medvedeva.  
Problems of Sustainable Land Use in Russia.  
- M.: Institute of Sustainable Development/  
Center for Russian Environmental Policy.  
- 104 p.*

Russia possesses huge land assets with an area of 1.7 billion hectares. However, the contribution of these assets to the economic progress is not large.

To eliminate discord between short-term economic gains and long-term sustainability challenges, we need to develop and implement special economic and legal tools that would encourage sparing and nondepletive, or sustainable, land use.

Transfer to sustainable land use may be implemented through implementation of a region-based environmental and economic land use regulation system – a system of uniform methodological principles for conducting land-use and environmental policies that would allow one to use economic and legal tools for regulating land management aimed to tackle environmental issues in the region and, simultaneously, raise the effectiveness of available land resources. Such system would help promote balanced development in the region for the benefit of all communities and, at the same time, secure property rights to land and provide additional guarantees to individuals whose interests might be infringed by town-planning or investment decision-making and ensure such priorities as human life and health protection as well as protection of land and other elements of the environment.

*Institute of Sustainable Development, 2009*



# Biodiversity Conservation for Sustainable Development

The unprecedented rates of the world's economic expansion, consumption of biospheric resources, and global environmental change in the second half of the 20th century radically altered the world within a few decades, as was witnessed by presently living people.

Now is the time to change the nature management strategy drastically and switch from the present-day socioeconomic pattern of increasing the consumption of biospheric resources to a sustainable relationship with the biosphere. It is imperative that we develop as soon as possible a new ecocentric concept for nature use based on the assumption that the living environment (ecosystems, biotic communities, species, and populations) is the key resource for maintaining stabilized conditions suitable for human living, without which it is impossible to attain sustainable economic progress, improve the quality of life, and ensure the security of people. To use this resource in an economically justified way, it is important that we preserve and rehabilitate the environmental functions of living nature. The living environment should be included in the economic system with its adequate value taken into account.

*The living environment  
should be included in the  
economic system with its  
adequate value taken into  
account.*

*D.S. Pavlov,  
B.R. Striganova,  
E.N. Bukhareva,  
Yu.Yu. Dgebuadze.  
Biodiversity Conservation  
for Sustainable  
Development.  
- M.: Institute of  
Sustainable Development/  
Center for Russian  
Environmental Policy.  
- 84 p.*

# Regional Environmental Policy: Tomsk Experience

*The environmental policy of the Tomsk Oblast administration is aimed, on the one hand, at toughening measures against nature users that violate environmental laws and, on the other hand, at creating a favorable environment for the promotion of the economic sphere. The principal efforts are now targeted at searching solutions to harmonize the state's economic and environmental interests, establishing interdepartmental cooperation, and building a single policy to create favorable living conditions for the present and future generations.*

*A.M. Adam,  
M.R. Tsibulnikova,  
N.I. Laptev. Regional  
Environmental Policy:  
Tomsk Experience.  
- M.: Institute of  
Sustainable Development/  
Center for Russian  
Environmental Policy.  
- 108 p.*

Tomsk Oblast has prepared concrete proposals on issues related to the optimization of the management system. These include regulatory systems designed for waste handling, pollutant emissions into the atmospheric air, and standards for effluents containing substances and microorganisms discharged into water bodies. The regulatory systems would considerably decrease nature users' time spending and financial expenses. Putting them into life necessitates amending federal legislation.

The proposed system of state administration in the sphere of environmental protection and nature management will allow one to

- minimize management and oversight personnel and to eliminate authority overlapping;
- simplify a number of systems in environmental regulation and resources management and to cut economic expenditure and time spending associated with the obtaining of licensing documents;
- exercise the rights of the population and economic actors (fishing, hunting, using subsurface and forest resources, regulation) in the territory of their jurisdiction in the best way and bear responsibility for the final result of their activity.

## Round Table “Ecology and Economy: Priorities for Development” in the Institute of Contemporary Development

V.M. Zakharov, chair of the Commission for Environmental Policy under the Russian Civic Chamber, stated that the key challenge today is to ensure a healthy, long-term sustainable development of the national economy. It is necessary to back local initiatives for sustainable nature management and to use for development indicators not only GDP but also indicators that take into account the human and environmental “price” of economic growth. These are Sustainable Development Indicators that reflect the depletion of natural resources and their mitigation actions at the expense of other types of capital.

Despite all the problems caused by the crisis, the state is facing a unique situation when it becomes practicable to prevent the Russian economy from sliding toward a resource-based type and lay down the foundation for an innovation economy, said Prof. S.N. Bobylev, Moscow State University. The ecologization of the economy and the promotion of environmentally clean technologies and innovations must be supported by the whole spectrum of economic tools.

A.A. Averchenkov, advisor to the World Bank said that there are topics to be implemented immediately. These involve launching projects based on Kyoto mechanisms, a monitoring system, and special-purpose investment scheme. R.A. Perelet (Institute of Systems Analysis, Russian Academy of Sciences) agreed with him saying that we need to create demand for ecology and ensure ecologization of the bank sector.

*On March 31, 2009, the Institute of Contemporary Development was the venue for a Round Table session “Ecology and Economy: Priorities for Development”. Leading off a discussion, chair of the Board of the Institute I.Yu. Yurgens emphasized the importance of discussing environmental topics and consolidating civic forces like the Institute of Contemporary Development and the Russian Civic Chamber. The discussion resulted in a decision to lay down the basic principles of the National Environmental Policy and Sustainability Strategy. Participants believe that increasing the value of natural resources and services determines the focus area as follows: conservation and sustainable use of natural capital with mitigation ensured through building up other types of capital.*

## Training Workshop for Leaders of Environmental NGOs

*On 1–2 June 2009, the Zvenigorodsky boarding house hosted a training workshop for leaders of environmental NGOs, which was organized by the Center for Russian Environmental Policy. The workshop was attended by more than 20 people, including leaders of regional centers for environmental policy and members of regional public chambers who represented seven Russian federal districts.*

On the first day, attendees identified the chief personal priority of each participant in the training session, set the objectives of the Institute of Sustainable Development, and established the focus areas and the forms of its work. Following a discussion, participants arrived at a conclusion that the importance of establishing an institute like the Institute of Sustainable Development is determined primarily by a need in expert support for environmental topics now, when the interest of other sectors, including authorities, in environmental issues has considerably declined.

Experts gave their presentations, which were followed by questions from attendees and exchange of opinions.

Participants in the training workshop set up four thematic working groups to discuss currently important focus areas of environmental policy: Ecosystem Services; Sustainable Development Indicators (SDI) and Sustainable Nature Management (Including Mechanisms of the Kyoto Protocol); Education, Environmental Mass Media and Awareness-Raising Activity; and Ecology and Young People.

They were suggested to identify the focus areas of environmental NGOs along the specified lines taking into consideration regional features and define a societal demand – what authorities must do with respect to environmental protection in order to overcome the crisis. During debates on the following day, participants put forward a number of proposals and initiatives.

# Seminar on Priorities of Environmental Policy for Russia's Sustainable Development

Participants in the seminar identified the joint priority actions of regional state structures, businesses and civil society to ensure sustainable nature use and better energy efficiency and to use Russia's potential under the Kyoto Protocol and in the post-Kyoto period as the world's donor of ecosystem services and discussed possible mechanisms to make these actions real.

One special subject for discussion was the focus areas of the Institute of Sustainable Development as a joint program of the Center for Russian Environmental Policy and the Russian Civic Chamber. It was emphasized that the establishment of a public policy institute under the Russian Civic Chamber would be an important step for the consolidation of the expert community. The Institute would work in close cooperation with the Russian Civic Chamber, the Institute of Contemporary Development, and other concerned public structures to provide legislative and executive bodies and businesses with economic, legal, educational, and other developments for ensuring a balanced, energy-efficient environmental policy. According to participants in the seminar, the chief priority of environmental policy remains to be increasing the value of natural resources, all the natural wealth. This priority must be embedded in environmental law and the economics of nature management and become the groundwork for building an ecological culture in our society.

*On 22–23 October 2009, a seminar named The Focus Areas of Environmental Policy for Russia's Sustainable Development took place in Yasnaya Polyana, Tula Oblast. The seminar was arranged as a joint initiative of the Commission for Environmental Policy and Environmental Protection under the Russian Civic Chamber and the Center for Russian Environmental Policy. The seminar was attended by leaders of executive bodies in charge of nature management and nature conservation from a number of constituent territories of the Russian Federation, representatives of the business community, and experts in the economics of nature management and environmental protection and in environmental law.*

## **Social Forum on Energy Efficiency and Climate Change**

*On 30 September, 2009, the Social Forum of Energy Efficiency and Climate Change was held at the Civic Chamber of the Russian Federation. The Social Forum on Energy Efficiency and Climate Change adopted a resolution summarizing the Forum's results.*

The Forum is an informal association of representatives of the general public and business and scientific communities. It is aimed to ensure active involvement of civil society in the development and implementation of proposals to improve energy efficiency and accelerate innovative sustainability in Russia.

In the course of the Social Forum, representatives spoke on the part of

- state structures (Federal Service for Hydrometeorology and Environment Monitoring, Russian Ministry of Natural Resources and Ecology, and others);
- the business community (Russian Union of Industrialists and Entrepreneurs, Russian Commerce and Trade Chamber, and others);
- the expert community and the general public (Russian Academy of Sciences, Moscow State University, Higher School of Economics State University, Energy Forecasting Agency, Greenpeace Russia, WWF Russia, Center for Russian Environmental Policy, etc.).

A number of expert developments were presented as follows:

- Energy Efficiency, Climate Change, and Low-Carbon Development;
- Promotion of Power Engineering Based on Renewable Sources;
- Expansion of Joint Implementation Projects.

# Social Forum on Energy Efficiency and Climate Change Resolution

- The Legislative Assembly of the Russian Federation should speed up the adoption of bills to improve energy saving and energy efficiency;
- The Government of the Russian Federation should build capacity for the energy efficiency program and support joint implementation projects;
- Civil society and businesses should take an active part in the implementation of energy saving measures;
- The Government of the Russian Federation should ensure the country's active participation in negotiations aimed at expanding international cooperation in energy efficiency, climate change prevention, and sustainable use of natural resources and ensure the development of international and national mechanisms for ecosystem services compensation to conserve the world's and national natural resources, including forests, wetlands, and others;
- The Social Forum should be regarded as a platform to consolidate the synergies of representatives of civil society and scientific and business communities and as a site for building constructive international partnerships.

The Forum's participants invite all interested organizations and individuals to join.

*Participants in the Forum express concern about growing negative anthropogenic impact that leads to climate change and heavier pollution levels resulting in health impairments, degradation of the environment, and depletion of natural resources; realize the importance of the assurance of energy efficiency for sustainable development; and propose as follows.*

## Appeal of Social Forum on Energy Efficiency and Climate Change

*On 7-18 December 2009, the Conference of the Parties to the United Nations Framework Convention on Climate Change is to be held in Copenhagen. Leaders from nearly all countries of the world will prepare a new agreement on climate change prevention to extend the Kyoto Protocol that ends in 2012.*

While fully supporting the aspiration of the international community to reach a new agreement in order to stop the negative impact on the environment, we express interest on the part of civil society and business and expert communities in the promotion of cooperation on combating climate change, improving energy efficiency, and expanding the market of ecosystem services in the interests of sustainable development and expect that Russia will be actively involved in this process.

The Russian government has recently taken a series of important steps to raise energy efficiency and prevent climate change. These include the proposal of the Russian president to achieve a 20-25% cut in greenhouse gas emissions against the 1990 base level by the year 2020, a law on energy efficiency, the intensification of processes dealing with joint implementation projects, and the establishment of the office of Presidential Climate Advisor.

Yet, we think that Russia's position in this area is not active enough. Today, economic growth must be achieved on the background of greenhouse gas reduction. To this end, it is imperative that we promote better energy efficiency and energy saving, renewable energy sources, and national mechanisms for emissions allowance trading and ecosystem services compensation.

There is no doubt that Russia should play a leading part in international negotiations on issues related to the prevention of climate



change. This would contribute to global progress and allow Russia to attract substantial resources for retooling production facilities, improving energy efficiency, and advancing sustainable development through measures including

- Account of the unused reserve of the national emissions allowance under the Kyoto Protocol;
- Promotion of joint implementation projects and earmarked environmental investments; and
- Expansion of international cooperation regarding environmental and economic mechanisms and payments for ecosystem services, including protection of forests, wetlands, and other natural resources.

All the above measures will accelerate the nation's sustainable development and improve the positioning of Russia in the world as both an energy producing country and an environmental donor.

These challenges may not be met unless addressed collectively by the government, communities, and individuals. Work is now underway on setting up an Institute for Sustainable Development as a nongovernmental policy institution to consolidate the synergies of the expert community. On 30 September 2009, a Social Forum on Energy Efficiency and Climate Change began functioning in Moscow. The forum was established as a platform to bring together representatives of civil society and business and as a site for building constructive international partnerships. We invite all interested organizations and individuals to join.

## Events

---

2009

- January, 23* Hearings: Energy and Climate: The Identification of Focus Areas for Civil Society and the Expert Community
- January, 26* Hearings: Environmental Hot Spots and Problems: Civil Society Views
- January, 26* Hearings: Ecological Culture
- February, 3-4* Siberian Federal District Seminar “Sustainable Development and Civil Society”
- March, 2* Round Table “Ecology and Economics“
- March, 31* Russian-American workshop “Priorities for Environmental Policy”
- March, 31* Seminar “Ecology and Economics: Development Priorities”
- June, 1-2* Training workshop for leaders of environmental NGOs
- June, 3* Workshop “The Priorities of the Environmental Movement”
- June, 5* Conference “Priorities for National Environmental Policy and Civil Society” and the 5th June–Day of Ecologist Grand Meeting
- September, 10* Lecture/Seminar: “Japan’s Advanced Scientific and Technological Potential and Eco-Industrial Revolution”

Round Table: Discussion on the focus areas of the Institute for Sustainable Development	<i>September, 14</i>
Social Forum on Energy Efficiency and Climate Change	<i>September, 30</i>
Seminar “The Focus Areas of Environmental Policy for Russia’s Sustainable Development”	<i>October, 22-23</i>
Seminar “Ensuring Energy Efficiency and Civil Society”	<i>December, 18</i>
Seminar/hearings for Siberian Federal District “Solutions to Address Climate Change Problems: The Role of Civil Society.”	<i>December, 28</i>

Priorities for Russian National Environmental Policy. / Edited by V.M. Zakharov. - M.: Institute of Sustainable Development/Center for Russian Environmental Policy. - 152 p.

S.N. Bobylev, V.M. Zakharov. Crisis: Economy and Ecology. - M.: Institute of Sustainable Development/Center for Russian Environmental Policy. - 84 p.

S.N. Bobylev, V.M. Zakharov. Ecosystem Services and Economy. - M.: Institute of Sustainable Development/Center for Russian Environmental Policy. - 108 p.

A.A. Averchenkov. Economy and Climate: Russia's Involvement in Addressing the Global Environmental Problem. - M.: Institute of Sustainable Development/Center for Russian Environmental Policy. - 72 p.

A.S. Isaev, G.N. Korovin. Urgent Issues of National Forest Policy. - M.: Institute of Sustainable Development/Center for Russian Environmental Policy. - 108 p.

V.I. Danilov-Danilyan. The World's Water Resources and the Outlook for the Russian Water Use System. - M.: Institute of Sustainable Development/Center for Russian Environmental Policy. - 88 p.

O.E. Medvedeva. Problems of Sustainable Land Use in Russia. - M.: Institute of Sustainable Development/Center for Russian Environmental Policy. - 104 p.

D.S. Pavlov, B.R. Striganova, E.N. Bukhareva, Yu.Yu. Dgebuadze. Biodiversity Conservation for Sustainable Development. - M.: Institute of Sustainable Development/Center for Russian Environmental Policy. - 84 p.

A.M. Adam, M.R. Tsibulnikova, N.I. Laptev. Regional Environmental Policy: Tomsk Experience. - M.: Institute of Sustainable Development/Center for Russian Environmental Policy. - 108 p.

Supplement, Bulletin of the Center for  
Russian Environmental Policy

«TOWARDS A SUSTAINABLE RUSSIA»

Issue was prepared jointly with Commission on  
Environmental Policy and Nature Protection  
of RF Public Chamber

2009. Institute of Sustainable Development

Letters to the editor  
can be mailed to:

Institute of Sustainable Development /  
Center for Russian Environmental Policy  
33, Leninsky pr., office 326  
Moscow, 119071, Russia

tel./fax:

(495) 952 2423,  
(495) 952 3007

e-mail:

[ecopolicy@ecopolicy.ru](mailto:ecopolicy@ecopolicy.ru)  
[www.ecopolicy.ru](http://www.ecopolicy.ru)

Editor  
Vladimir Zakharov

Compiled by  
Ilya Trofimov

Design  
Petr Maslov

Pre-press  
Ilya Trofimov

Published 1000 copies

Supported by The John D. and  
Catherine T. MacArthur Foundation.

Distributed at no cost.

Registered by RF State Committee  
for Press and Publishing  
(Reg. number 01777116)

© Institute of Sustainable Development /  
Center for Russian Environmental Policy

приложение к бюллетеню Центра  
экологической политики России

«НА ПУТИ К УСТОЙЧИВОМУ  
РАЗВИТИЮ РОССИИ»

2009. Институт устойчивого развития

Адрес редакции:

119071 Москва, Ленинский проспект 33,  
офис 326  
Институт устойчивого развития /  
Центр экологической политики России

тел./факс:

(495) 952-2423,  
(495) 952-3007

электронная почта:

ecopolicy@ecopolicy.ru  
www.ecopolicy.ru

Редактор

В.М. Захаров

Выпускающий редактор

И.Е. Трофимов

Дизайн

П. Маслов

Допечатная подготовка

И.Е. Трофимов

печать:

ООО «Типография Колев-пресс»  
тираж 1000 экз.

Издание подготовлено при поддержке  
Фонда Джона Д. и Кэтрин Т. МакАртуров  
(The John D. and Catherine T. MacArthur  
Foundation, USA)

Издание зарегистрировано в  
Государственном комитете Российской  
Федерации по печати  
(Per. № 01777116)

© Институт устойчивого развития/  
Центр экологической политики России

ISSN 1726-4006